



Poznań, dnia 5 października 2012 roku

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN.I - 4131.1.289.2012.4

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

#### orzekam

nieważność uchwały Nr XXII/193/12 Rady Gminy Czarnków z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach geodezyjnych Śmieszkowo, Białężyn, Grzępy dla terenu produkcji elektroenergetycznej – ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### UZASADNIENIE

W dniu 30 sierpnia 2012 roku Rada Gminy Czarnków podjęła uchwałę Nr XXII/193/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach geodezyjnych Śmieszkowo, Białężyn, Grzępy dla terenu produkcji elektroenergetycznej. Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 7 września 2012 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (*Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.*) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz. U. z 2003 r., Nr 80. poz. 717 ze zm.*) a także uchwały nr XI/90/11 Rady Gminy Czarnków z dnia 29 września 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach geodezyjnych Śmieszkowo, Białężyn, Grzępy dla terenu produkcji elektroenergetycznej.

**Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje.**

Na podstawie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Przytoczony przepis został wprowadzony ustawą z dnia 25 czerwca 2010 roku o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej

Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871) i wszedł w życie z dniem 21 października 2010 roku.

Ze względu na fakt, że przedmiotowy plan został wywołany uchwałą Rady Gminy Czarnków nr XI/90/11 z dnia 29 września 2011 r., zastosowanie dla niego mają przepisy wprowadzone cytowaną ustawą o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przepisem wykonawczym dla przywołanego wyżej zapisu jest przepis §4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którym „ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenia linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu”.

Organ nadzoru w prowadzonym postępowaniu stwierdził, że w omawianym planie, dla przeznaczonych pod zabudowę terenów oznaczonych symbolami „02.MU”, „03.MU”, „01.RU”, „05.RU”, „07.RU” i „08.RU/RM” nie określono minimalnej intensywności zabudowy, jednakże jednoznacznie określono maksymalną wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej, co w powiązaniu z pozostałymi parametrami zabudowy ustalonymi w planie pozwoli na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

W odniesieniu do wskazanych powyżej przepisów wskazuję, że w przedmiotowym planie nie określono minimalnej liczby miejsc do parkowania dla terenów oznaczonych symbolami „01.RU”, „05.RU”, „07.RU” i „08.RU/RM”, na których dopuszczono realizację budynków służących produkcji rolniczej i przetwórstwu rolno-spożywczemu. Stanowi to naruszenie przepisu §4 pkt 9 lit. c przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Należy nadmienić, iż zawarte w brzmieniu §15 ust. 5 pkt 1 lit. b uchwały, ustalenie o treści „ustala się obowiązek zapewnienia miejsc parkingowych w ilości wynikającej z potrzeb” nie może być traktowane jako spełnienie wymogu rozporządzenia w tym zakresie.

Plan miejscowy musi zawierać ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeżeli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dopuszczenie w przedmiotowym planie zabudowy na wskazanych terenach rodzi więc obowiązek ustalenia dla niej parametrów określonych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w tym minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz minimalnej liczby miejsc do parkowania.

Organ nadzoru stwierdził również sprzeczność zapisów przedmiotowej uchwały pomiędzy §26 ust. 1 pkt 1, w którym na terenie wydziałów wewnętrznych „09/1.1.EW”, „09/1.2.EW” i „09/1.3.EW” dopuszczono lokalizację elektrowni wiatrowych a §26 ust. 2 pkt 1 tejże uchwały, w którym na tym samym terenie wprowadzono zakaz lokalizacji zabudowy. Należy podkreślić także fakt, iż dla wyżej wymienionych terenów wydziałów wewnętrznych nie ustalono żadnych parametrów zabudowy pomimo dopuszczenia realizacji na nich elektrowni wiatrowych.

Jednocześnie organ nadzoru stwierdził naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, w zakresie braku jednoznacznego ustalenia przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami 02.MU i 03.MU, na których według przepisów §19 i §20 badanej uchwały, dopuszczono realizację sprzecznych funkcji tj. zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz przemysłowej, a także składów, magazynów i hurtowni.

Zgodnie z brzmieniem §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Organ nadzoru jednoznacznie stwierdził naruszenie wskazanego powyżej przepisu w zapisach §6 ust. 1 pkt 7 lit. a), b) i c) przedmiotowej uchwały, w których określono, że rysunek planu stanowiący załącznik nr 1 do uchwały w ramach zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu zawiera oznaczenia szpalerów drzew, granic strefy ochronnej od lasów oraz gruntów chronionych klasy III, których na rysunku planu nie zamieszczono.

Wątpliwości organu nadzoru w interpretacji budzi również zapis §14 ust. 2 pkt 3 badanej uchwały, stanowiący, iż za zgodne z planem uznaje się parametry zabudowy i parametry zagospodarowania terenu ustalone w prawomocnej decyzji wydanej przed wejściem w życie planu.

Decyzja administracyjna – bez względu na jej rodzaj i adresata – stanowi rozstrzygnięcie w sprawie indywidualnej, natomiast uchwała w sprawie planu, podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego, jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy. Stąd też konkretne parametry zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu, stanowiąc jeden z obowiązkowych elementów planu, wynikają z uchwalonego planu a nie z treści wydanych decyzji administracyjnych.

Zaznaczam, że zależność wydanych decyzji o warunkach zabudowy lub o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z ustaleniami uchwalonego planu została uregulowana przepisami art. 65 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy, zgodnie z którym organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy albo decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*

Otrzymują:

1. Rada Gminy Czarnków,
2. ~~Wójt Gminy Czarnków.~~