



**Urząd Gminy Czarnków**  
**64-700 Czarnków, ul. Rybaki 3**

tel. (004867) 2552227 fax (004867) 2553079

[www.czarnkowgmina.pl](http://www.czarnkowgmina.pl)

e-mail: [urzad@czarnkowgmina.pl](mailto:urzad@czarnkowgmina.pl)

BGK-341-6/2008

URZĄD GMINY

64-700 Czarnków, ul. Rybaki 3

woj. wielkopolskie

NIP 763-10-02-845

Bank Spółdzielczy w Czarnkowie

72895100090006095420000910

Czarnków, dnia 29 sierpnia 2008 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli  
oferty w przetargu**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa Publicznego Gimnazjum w Gębicach”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę Publicznego Gimnazjum w Gębicach wybrano najkorzystniejsze oferty w poszczególnych częściach zamówienia.

Z poważaniem

URZĄD GMINY - CZARNKÓW

**Tablica Ogłoszeń**

Nr 41 / ..... 66 / 2008  
- wywieszono dn. 29.08.2008  
zjęto dn. ....

mgr inż. *[Signature]* Cicharski

## CZEŚĆ I – branża budowlana

### 1. Oferta najkorzystniejsza:

Zakład Kierowania i Nadzoru Inwestorskiego  
mgr. inż. Janusz Gęsicki  
Os. Słowackiego 9/11, 64-980 Trzcianka

*UZASADNIENIE WYBORU: Oferta otrzymała 100 pkt. w kryterium oceny ofert, deklarując najniższą cenę za wykonanie przedmiotowego zamówienia.*

### 2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punkty uzyskane w kryterium oceny ofert (cena)
1.	Zakład Kierowania i Nadzoru Inwestorskiego mgr. inż. Janusz Gęsicki Os. Słowackiego 9/11, 64-980 Trzcianka	100,00 pkt
2.	Zakład Obsługi Inwestycji „INBUD” s.c. Andrzej Cija, Jan Pawłęty Os. Słowackiego 24, 64-980 Trzcianka	87,50 pkt

### 3. Oferty odrzucone:

Nie odrzucono żadnych ofert.

### 4. Wykonawcy wykluczeni:

Nie wykluczono żadnego z wykonawców.

## **CZEŚĆ II – branża elektryczna**

### **1. Oferta najkorzystniejsza:**

Zakład Obsługi Inwestycji  
„INBUD” s.c. Andrzej Cija, Jan Pawłety  
Os. Słowackiego 24, 64-980 Trzcianka

*UZASADNIENIE WYBORU: Jedyne złożona oferta w tej części zamówienia. Oferta otrzymała 100 pkt. w kryterium oceny ofert, deklarując najniższą cenę za wykonanie przedmiotowego zamówienia.*

### **2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres oferenta</b>	<b>Punkty uzyskane w kryterium oceny ofert (cena)</b>
1.	Zakład Obsługi Inwestycji „INBUD” s.c. Andrzej Cija, Jan Pawłety Os. Słowackiego 24, 64-980 Trzcianka	100,00 pkt

### **3. Oferty odrzucone:**

Nie odrzucono żadnych ofert.

### **4. Wykonawcy wykluczeni:**

Nie wykluczono żadnego z wykonawców.

### **CZEŚĆ III – branża sanitarna + c.o.**

#### **1. Oferta najkorzystniejsza:**

Zakład Obsługi Inwestycji  
„INBUD” s.c. Andrzej Cija, Jan Pawłęty  
Os. Słowackiego 24, 64-980 Trzcianka

*UZASADNIENIE WYBORU: Jedyna ważna oferta złożona w tej części zamówienia Oferta otrzymała 100 pkt. w kryterium oceny ofert, deklarując najniższą cenę za wykonanie przedmiotowego zamówienia.*

#### **2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres oferenta</b>	<b>Punkty uzyskane w kryterium oceny ofert (cena)</b>
1.	Zakład Obsługi Inwestycji „INBUD” s.c. Andrzej Cija, Jan Pawłęty Os. Słowackiego 24, 64-980 Trzcianka	100,00 pkt
2.	Zakład Projektowo-Usługowo-Handlowy Andrzej Balcewicz ul. Nowa 15, 64-700 Kuźnica Czarnkowska	oferta odrzucona

#### **3. Oferty odrzucone:**

Zakład Projektowo-Usługowo-Handlowy  
Andrzej Balcewicz  
ul. Nowa 15, 64-700 Kuźnica Czarnkowska

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:**

*Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655), a także zgodnie z zapisami pkt. 22 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz §4 Projektu umowy z wykonawcą (stanowiącego załącznik do SIWZ), w związku z niezgodnością zaproponowanych w ofercie warunków płatności za wykonanie zamówienia z wymaganiami zawartymi w SIWZ komisja przetargowa odrzuciła ofertę.*

#### **4. Wykonawcy wykluczeni:**

Nie wykluczono żadnego z wykonawców.

### **CZEŚĆ IV – nadzór archeologiczny – nie złożono żadnych ofert w tej części zamówienia publicznego.**