

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu  
Zespół w Składzie  
64-920 Piła, Al. Niepodległości 37  
tel. 2116 250 2116 120  
fax 212 81 63

Uchwała Nr SO. – 0952/3/15/Pi/2015

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 23 listopada 2015 roku

URZĄD GMINY CZARNKÓW
W PŁY N Ę Ł O
04.12.2015
Zał. ....
Nr ..... 7387

### w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Czarnków na 2016 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 7/2013 z dnia 31 stycznia 2013r. (ze zm.) w składzie:

Przewodnicząca :                    Krystyna Stróżyk  
Członkowie :                        Aniela Michalec  
    Aldona Pruska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez **Wójta Gminy Czarnków** projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok

***opinię pozytywną z uwagami w części III uzasadnienia.***

### **UZASADNIENIE**

#### **I.**

Wójt dnia 13 listopada 2015r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2016r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 9 września 2014r. Rada Gminy Czarnków podjęła uchwałę Nr XLVIII/416/2014 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Czarnków. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

#### **II.**

W projekcie budżetu na 2016r. zostały ustalone:

- dochody w wysokości    30.135.458 zł, tj. 89,69 % planowanych dochodów na 2015r.,  
  w tym: dochody bieżące    29.655.458 zł, tj. 94,21 % planowanych dochodów na 2015r.
- wydatki w wysokości    31.961.458 zł, tj. 94,25 % planowanych wydatków na 2015r.,  
  w tym: wydatki bieżące    29.596.911,27 zł, tj. 94,17% planowanych wydatków na 2015r.
- deficyt w wysokości        1.826.000 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 58.546,73 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 885 ze zm.).

W § 3 projektu uchwały ustalono, że deficyt zostanie sfinansowany przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Jako przychody w kwocie 2.518.840 zł planuje się zaciągnięcie pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952). Rozchody w wysokości 692.840 zł dotyczą spłat wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów (§ 992).

1. Wg danych sprawozdania Rb-Z na dzień 31.12.2014r. oraz planowanych do zaciągnięcia w 2015r., zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek z uwzględnieniem planowanych spłat rat kredytów, pożyczek w 2015r. wynika, że stan zadłużenia na dzień 31.12.2015r. wyniesie 6.121.067 zł. Uwzględniając planowane przychody z kredytów i pożyczek oraz planowane spłaty rat kredytów, pożyczek w 2016r. stan zadłużenia na dzień 31.12.2016r. wyniesie 7.947.067 zł.
2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.
3. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1166 ze zm.).
4. Do projektu budżetu dołączono m.in. plan dochodów z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu i wydatków na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i zwalczania narkomanii, dochodów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatków z ochrony środowiska i funduszu sołectkiego, do których Skład Orzekający nie wnosi uwag.
5. W uzasadnieniu do projektu budżetu wskazano założenia jakie przyjęto do wyliczeń prognozowanych dochodów oraz kalkulacji wydatków. Omówiono rodzaje wydatków planowanych do realizacji w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

### III.

Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2016r. Skład Orzekający wnosi ponadto uwagi jak poniżej:

1. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że zaplanowano dotację dla Rejonowych Związków Spółek Wodnych z siedzibą w Trzciance i Śmieszkowie. Skład Orzekający poddaje pod rozwagę prawidłowość zaplanowania tej dotacji. Stosownie do przepisów art. 164 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz.U. z 2015r. poz. 469 ze zm.) dotacje mogą otrzymać spółki wodne, a nie ich związki. W projekcie uchwały budżetowej dotację tę wykazano w rozdz. 01008 § 2830 w kwocie 50.000 zł. Skład Orzekający wskazuje, że do nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nie wpłynęła uchwała, którą podejmuje organ stanowiący jst na podstawie art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne, która określa zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania i sposób rozliczenia. Nie podjęcie przez organ stanowiący gminy tej uchwały uniemożliwi przekazanie beneficjentom dotacji.



2. W załączniku Nr 2 – Wydatki budżetu w rozdziale 75011 urzędy wojewódzkie – na zadanie z zakresu administracji rządowej zlecone ustawami zaplanowano wydatki w kwocie 206.097 zł, dotacja na to zadanie stanowi kwotę 91.167 zł (§ 201). Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika, czy w tym samym rozdziale gmina realizuje również zadania własne.

Zadania z zakresu administracji rządowej są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, jak i ustawy o finansach publicznych czy ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie wynika obowiązek realizacji przez jst ww. zadań w sytuacji, gdy przyznane dotacje celowe uniemożliwiają pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych, co również potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2014r., sygn. akt. V SA/Wa 1276/14 „brak jest (...) przepisu, który umożliwiłby jednostce samorządu terytorialnego, nawet czasowe, finansowanie zadań zleconych środkami własnymi (...)”. Ponadto w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013r., sygn. akt. V SA/Wa 1475/13 i NSA z dnia 4 lutego 2015r. sygn. akt. II GSK 2338/13 wskazano, że „(...) określony w ustawie o finansach publicznych oraz ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego sposób wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych ustawami ma na celu zapewnienie pełnego pokrycia przez Państwo kosztów realizacji jej zadań, a tym samym ochronę finansów jednostki samorządu terytorialnego (...) zadania zlecone ustawami jst, w tym zadania z zakresu administracji rządowej, są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zadania te nie są finansowane ze środków własnych jednostki, która je realizuje. Z przepisów tych nie wynika obowiązek realizacji przez jst zadań z zakresu administracji rządowej w sytuacji, kiedy przyznane dotacje celowe, uniemożliwiają pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych. W tym przypadku jst przed przystąpieniem do realizacji zadania może dochodzić należnego świadczenia na drodze sądowej na podstawie art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

*Krystyna Stróżyk*  
/Krystyna Stróżyk/

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, ul. Zielona 8 w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.