

DECYZJA nr OSO.526.11.5.2018**W sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji**

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 i Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 60 pkt 1, art. art. 61 ust. 1 pkt 4, 64 ust. 1.2).a) z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta Klub Sportowy Błękitni Kuźnica Czarnkowska z siedzibą w Kuźnicy Czarnkowskiej, ul. Wyzwolenia 32 w przedmiocie umorzenia należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Czarnków części dotacji w kwocie 4.269,10 zł (słownie: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych 10/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych naliczonymi w związku z brakiem zwrotu w ustawowym terminie, ustalonej decyzją nr OSO.526.11.3.2017 Wójta Gminy Czarnków z dnia 25.05.2018 r.

Umarzam

Klubowi Sportowemu Błękitni Kuźnica Czarnkowska należność z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Czarnków część dotacji w kwocie 2.240,90 zł (słownie: dwa tysiące dwieście czterdzieści złotych 90/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia 16 grudnia 2017 r.

Uzasadnienie

W dniu 29.05.2018 r. do Wójta Gminy Czarnków wpłynął wniosek Stowarzyszenia Ludowy Klub Sportowy Błękitni Kuźnica Czarnkowska z siedzibą w Kuźnicy Czarnkowskiej, ul. Wyzwolenia 32 o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Czarnków części dotacji w kwocie 2.240,90 zł (słownie: dwa tysiące dwieście czterdzieści złotych 90/100) wraz z naliczonymi odsetkami.

W uzasadnieniu wniosku podkreślano, że klub nie działa w celu osiągnięcia zysku a wszystkie środki finansowe zostały wykorzystane wyłącznie na działalność statutową. W uzasadnieniu wniosku podkreślano, że do wykorzystania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości nie doszło w wyniku celowego działania i przyczyn umyślnych, a przyczyną były czynniki zewnętrzne i błędne wyliczenie kosztów ze względu na to, że bardzo trudno jest zaplanować w ciągu całego roku kalendarzowego wszystkie treningi i uczestnictwo w rozgrywkach piłkarskich. Klub nieświadomie wykorzystał środki pochodzące z dotacji po terminie wskazanym jako termin realizacji zadania, dokonując zapłaty za faktury.

Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma art. 64 ust. 1.2).a) u.f.p. w myśl którego właściwy organ może – na wniosek zobowiązanego – umarzać należności o których mowa w art. 60 pkt 1 u. f. p. w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym. W myśl tego ostatniego przepisu

środkami publicznymi stanowiącymi nieopodatkowane należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych, a m. in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w u. f. p.

W świetle art. 67 u. f. p. do spraw dotyczących należności o których mowa w art. 60 nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie (*por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 335/13 i powołałam w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*).

Z art. 64 ust. 1 wynika, że decyzje wydawane na podstawie tego przepisu mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydując na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zdecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego. Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego. Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron - interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów. W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli.

Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od niego zobowiązań (*por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015 r., ISA/01 465/15, LEX nr 1929455*).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy. Z przedłożonego przez Klub Sportowy Błękitni Kuźnica

Czarnkowska wniosku wynika, iż wszystkie uzyskiwane przychody przeznaczane są na bieżącą działalność statutową klubu. Należy zatem uznać, że zwrot dotacji przez stronę mógłby wiązać się z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem zakończenia działalności klubu. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych – zgodnie z wnioskiem beneficjenta - w nadmiernej wysokości doszło w wyniku nieumyślnego zaniedbania wnioskodawcy. Całość zadania została przez stronę zrealizowana w ramach przyznanych środków dotacyjnych, a dostrzeżone nieprawidłowości wynikały z przyczyn nieumyślnych.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (*por. uzas. wyroku WSA w Warszawie z dnia 21.11.20.12 r. V SA/Wa 2119/12, LEK nr 1249994*).

Klub Sportowy Błękitni Kuźnica Czarnkowska od lat propaguje upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży oraz dorosłych mieszkańców gminy Czarnków. Stowarzyszenie osiąga wysokie wyniki sportowe, przez co swoją działalnością promuje gminę na zewnątrz.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzeniu przedmiotowej należności.

Pouczenie

Od decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile za pośrednictwem Wójta Gminy Czarnków oraz Gminy Czarnków w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



WÓJT
mgr inż. Bolesław Chwarscianek

Otrzymują:

- 1) Beneficjent
- 2) a/a

Do wiadomości:

1. BIP Gmina Czarnków
2. Tablica ogłoszeń Urząd Gminy Czarnków



Radosław Łotyszonek
RADCA PRAWNY